



ОБЩИНА БОЖУРИЩЕ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на община Божурище“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за отразяване на констатациите, относно наличието и редовността (съответствие с критериите за подбор) на представените документи и информация в плик № 1 от офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на Община Божурище“, по три обособени позиции

Днес, 29.06.2015 г. в заседателната зала на Община Божурище, находяща се в административната сграда на Общината в гр. Божурище, бул. „Европа“ № 85, ет. 2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РД-179 от 29.06.2015 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Текущ ремонт, рехабилитация и реконструкция на обекти от уличната мрежа и пътната инфраструктура на територията на Община Божурище“ по три обособени позиции: обособена позиция №1: „Текущ ремонт на улици, пешеходни алеи, пътеки и пътища“, обособена позиция №2: „Ремонт на трошенокаменна настилка, доставка, разстилане и валиране на трошен камък от 0-50 мм“ и обособена позиция №3: „Инженеринг, включващ изготвяне на технически проект за реконструкция на участък от Общински път от с. Пролеша до с. Хераково, Община Божурище, изпълнение на предвидените в проекта строително – монтажни работи и упражняване на авторски надзор“, открита с Решение №РД-155 от 29.05.2015 г. на Кмета на Община Божурище.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Мария Недялкова – правоспособен юрист

Членове:

1. инж. Мариян Кузев – външен експерт, вписан в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, към Агенцията по обществени поръчки под №ВЕ-780, с професионална компетентност по придобитата от него специалност „инженер по транспортно строителство“;

2. Пенка Славкова – старши специалист в отдел „КРУТ“ в администрацията на Община Божурище.

и резервни членове:

1. Георги Илиев – Заместник кмет на Община Божурище;

2. Ралица Станоевска – правоспособен юрист.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни

решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, присъстват:

- Юлиан Алексиев Леков – Управител на „Кристал 2007“ ЕООД;
- Александър Христов Нелков – Управител на „Кристал 2007“ ЕООД;
- Димитрина Маринова Ваклинова – упълномощен представител на „Мегаинвест - Холд“ ЕООД;
- Атанас Николаев Георгиев - упълномощен представител на „Нивел строй“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени в 10:45 часа на Председателя на определения от Възложителя негов помощен орган, имащ за задача да проведе настоящата процедура.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или на средствата за масово осведомяване и/или на други лица, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед №РД-179/29.06.2015 г. на Кмета на Община Божурище, а членовете на Комисията - със съдържанието на входящ регистър на офертите, неделима част от същата Заповед, с цел запознаване със списъка с Участниците, подали оферти за участие в процедурата.

Всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респ. частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Като елемент от декларираните от членовете на Комисията обстоятелства са и тези, че никой от тях не е участвал като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации и методиката за оценка на офертите от Документацията по процедурата.

Председателят на Комисията съобщи на присъстващите лица имената на Участниците, подали в рамките на обявения краен срок – 10:00 ч. на 29.06.2015 г., оферти за участие в процедурата, по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час	Обработка Таблица
1.	„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД	О-29/29.06.2015г. подадена в 8:21 ч.	№1 и №2
2.	„КРИСТАЛ 2007“ ЕООД	О-30/29.06.2015г. подадена в 8:43 ч.	№1 и №2
3.	„ЩРАБАГ“ ЕАД	О-31/29.06.2015г. подадена в 8:49 ч.	№1
4.	„ЕКСПЕРТ ИНЖЕНЕРИНГ - БОЖУРИЩЕ“ ДЗЗД	О-32/29.06.2015г. подадена в 9:47 ч.	№3
5.	„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	О-33/29.06.2015г. подадена в 9:50 ч.	№1 и №2

След извършване на гореописаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни пликове (кашони) и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта с вх. № О-29/29.06.2015г. подадена от „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

След отварянето на плика, съдържащ офертата, депозирана от Участника за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие, тримата нейни членове подписаха **пликове №3 – „Предлагана цена“**. Комисията покани и присъстващите да подпишат визираните пликове с ценовите оферти, представени за двете обособени позиции, като от така предоставената възможност се възползва един от представителите на „Кристал 2007“ ЕООД.

При спазване на регламентирания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“** от офертата на Участника. Техническите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в офертата и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бяха подписани в цялост от тримата членове на Комисията. Комисията покани и присъстващите представители на останалите участници да подпишат съдържанието на пликове №2 от офертата на „Мегаинвест - Холд“ ЕООД, като от така предоставената възможност се възползва лицето, подписало и пликве №3.

След подписване на документите, съдържащи се в пликове №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

2. Оферта с вх. № О-30/29.06.2015г. подадена от „КРИСТАЛ 2007“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 68 от ЗОП, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика в съдържанието на офертата и след като констатира тяхното представяне, тримата нейни членове подписаха двата плика с надпис **пликове №3 – „Предлагана цена“** от офертата на „Кристал 2007“ ЕООД. Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат пликите с предлагани от „Кристал 2007“ ЕООД цени по обособени позиции №1 и №2, като от така предоставената възможност се възползва упълномощения представител на „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

В изпълнение на указания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническите предложения, съставляващи съдържанието на плик №2 от офертата и съответно подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бяха подписани в цялост от тримата членове на Комисията, след което и присъстващите представители на останалите участници бяха поканени да подпишат съдържанието на направените от „Кристал 2007“ ЕООД предложения за изпълнение на поръчката, в частта ѝ на първите две обособени позиции, като от така предоставената му

възможност се възползва отново присъстващия представител на „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

След подписване на документите, съдържащи се в пликове №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външния плик, съдържащ офертата на Участника, бе да провери неговата комплектованост и наличието на изискуемите по силата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. След като констатира тяхното наличие, тримата членове на определения за настоящата процедура помощен орган на Възложителя подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** от офертата на „Щрабаг“ ЕАД. След извършването на посоченото действие, Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците да подпишат плик № 3, като представителят на „Нивел строй“ ЕООД се възползва от така предоставената му възможност.

Стриктно спазвайки установения в нормата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори наличния в офертата **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Техническото предложение, приложено в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, беше подписано в цялост от тримата членове на Комисията и изявилия желание за това представител на „Нивел строй“ ЕООД.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

След извършена от Комисията проверка за редовността на окомплектоването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на три отделни запечатани плика и тримата нейни членове подписаха **плик № 3, обозначен с надпис „Предлагана цена”**. Комисията покани и присъстващите да подпишат плик № 3, като от така предоставената възможност се възползва отново представителя на конкурентния Участник „Нивел строй“ ЕООД.

При спазване на регламентирания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Техническото предложение, съдържащо се в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията. Комисията покани и присъстващите представители на останалите участници да подпишат съдържанието на плик № 2 от офертата на „Експерт Инженеринг“ ДЗЗД, като от така предоставената възможност се възползва лицето, подписало и плик №3.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

Мегинвест холд ЕООД - Оферта № 0-29/29.06.2015 г. подготвена от НИВЕЛ СТРОЙ ЕООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на окомплектоването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на три отделни запечатани плика, тримата нейни членове подписаха **пликове № 3, обозначени с надпис „Предлагана цена“**. В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в изречение второ на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията предложи на присъстващите да подпишат пликове № 3 на конкурентния им Участник, като от така предоставената възможност се възползва представителя на „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори **Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**, в частта на обособена позиция №1 и обособена позиция №2. Депозираният като елемент от офертата на „Нивел строй“ ЕООД технически предложения, бяха подписани в цялост както от тримата членове на Комисията, така и от лицето, подписало и пликове №3.

След подписване на документите, съставляващи съдържанието на пликове №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите, намиращи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП).

С извършване на гореописаните действия, в 12:45 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани представителите на Участниците да напуснат залата.

Предвид служебната ангажираност на част от членовете на комисията и обективна невъзможност работата ѝ да продължи с разглеждане на офертите по същество, Комисията прие решение да продължи работа в закрито заседание на 07.07.2015 г. от 10:00 ч.

I. В съответствие с приетото от нея Решение за насрочване на редовно, закрито заседание на 07.07.2015 г., в 10:00 ч. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените документи и информация в пликове №1 от офертите на Участниците с критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. направи констатации за пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

Мегинвест холд ЕООД - Оферта № 0-29/29.06.2015 г.

Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил обр. №7 – „Списък на сходното строителство, изпълнено от него през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, обективирайки **в един документ** данни и информация, относими към утвърдените за целите на настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация, **по първите две обособени позиции** от обхвата на настоящата процедура.

Така направеното обединяване на данни, релевантни за двете обособени позиции, „спестявайки“ необходимата за самостоятелно представяне информация, по същество представлява неизпълнение на изискването, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащо се и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. от Указанията за участие в процедурата, съобразно което задължителен елемент от съдържанието на плик №1 „Документи за подбор“, е представянето на Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, съдържащ данни и за изпълняваната строителна дейност, „сходна“ със съответния обект на конкретната обособена позиция, за изпълнението на която се подава офертата.

Обстоятелството, че с цел улеснение на Участниците, Възложителят е одобрил конкретни образци, като по отношение на въпросния Списък, както за първа, така и за втора обособена позиция, е релевантен образец №7а, не води до автоматичното и стеснително по същността си тълкуване на горецитираното изискване и не обосновава представянето на общ за двете обособени позиции документ, изготвен по въпросния образец.

2. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация, съобразно одобрените условия, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразени и в Раздел III, А), т. 3.2.1. от Указанията за участие в процедурата, в обсъденият в предходната точка Списък с изпълнени договори, сходни с предмета на двете обособени позиции, за изпълнението на които е подадена офертата - по обр. №7а, е направено позоваване на три броя договора, сочени за изпълнени в референтния за процедурата период.

По отношение на всеки един отделен договор, Участникът, в изпълнение на поставените от Възложителя изисквания в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.2. и конкретните пояснения и забележки към тях, обективирани в Указанията за участие в процедурата, е представил Удостоверения/Референции за добро изпълнение (търговска репутация) за всеки от трите договора, посочени в представения от него на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП списък по обр. №7а.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „Мегаинвест - Холд“ ЕООД в обсъждания списък факти и обстоятелства, по отношение на всеки отделен договор, в съвкупност с представените в офертата Удостоверения и Референции и други документи, имащи за цел доказване верността на декларираното, от една страна, а от друга – съотнесени към изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

2.1. По отношение на посочения от него в списъка, **договор №1**, Дружеството е декларирало следното:

Предмет на договора е „Изграждане на участък от път III-104 (Дупница - Благоевград) - Бобошево - Четирци от км. 3+751,85 до км 4+180 с дължина 1058,15 м.“.

Съобразно описанието на изпълнените дейности, разписано от Участника в колона шеста на ред втори от списъка, визираното строителство включва: „земни работи, укрупване на откос с геоклетки, асфалтови работи, пътни работи, ремонтни работи на големи съоръжения, укрепителни стени от габиони, изтегляне на кабели, тръбен водосток“.

За Възложител на цитираното строителство, в колона втора на ред втори от списъка по обр. №7а се сочи ОПУ – гр. Кюстендил, Агенция „Пътна инфраструктура“.

Декларираният период за извършване на посочените СМР е от 26.07.2007 г. до 01.10.2014 г., като последната дата е и тази на въвеждане на обекта в експлоатация.

В полето на колона четвърта от Списъка, е посочена стойност на договора в размер на 2 495 286,53 лв., без ДДС, като съобразно записва в колона пета на същия ред, е посочено, че въпросната стойност е равна на 100 % (сто процентно) негово изпълнение на строителството.

За удостоверяване верността на така декларираните от Участника данни, в офертата са представени следните документи:

(1) копие от Удостоверение с изх. №53-00-1888 от 19.02.2015 г., с която издателят й Агенция „Пътна инфраструктура“ потвърждава по доста пестелив в изказа начин, че „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД, понастоящем - „Мегаинвест - Холд" ЕООД, е изпълнило по Договор от 26.07.2007 г. строително-монтажни работи на обект с наименование и предмет, идентични с посочените от Участника и цитирани по-горе. Удостоверяването за стойност на визираните строителни интервенции, потвърждава заявената от „Мегаинвест Холд“ ЕООД стойност. Съвпада и вписаната в Удостоверението дата на приключване на строителните интервенции – 01.10.2014 г.

В противовес, обаче на изискването, законодателно скрепено с нормата на чл. 51, ал.1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, сочещо съответно и на неговото неизпълнение, е липсата на каквото и да е посочване в текста на обсъжданото Удостоверение на данни за вида обема на изпълнените строителни дейности.

Тази непълнота по същество води до неизпълнение и на едно от условията за допустимост, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III, Б), т. 2.1.8.4.2., предложения четвърто и пето от Указанията за участие в процедурата, предвид липсата на всички изискуеми елементи в съдържанието на обсъждания доказателствен документ.

Другите документи, относими към строителството на разглеждания обект, приложени от Участника в офертата са следните:

(2) Копие на Договор за обществена поръчка, сключен на 26.07.2007 г., по силата на който Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ – ОПУ –Кюстендил е възложил на „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД изпълнението на строителството на посочения участък от Републиканската пътна мрежа (Път III-104, Дупница – Благоевград).

В нито една от клаузите на разглеждания договор, обаче, също не е направено дори и индикиране на конкретните видове строителни интервенции, които са обект на възлагане и договорености, нито на техния обем.

В текста на чл. 2 от обвързващото страните правоотношение е записано единствено, че „работите по чл. 1 трябва да бъдат извършени съгласно изискванията на техническа спецификация 2000 на ГУП, документацията за участие в процедурата и приетата от Възложителя оферта, със съответните приложения към нея“, а в чл. 3 е направено единствено допълнение, според което „видовете работи се извършват съгласно утвърден инвестиционен проект от Възложителя в съответствие с изискванията на нормативните документи“.

Прави впечатление, че в текстовете на чл. 14 и чл. 19, в съдържанието на които е следвало да се впишат конкретни стойности на гаранцията за изпълнение на договора (чл. 14, ал. 1) и за гаранционно поддържане на строително-ремонтните работи, предназначения за това полета са празни, без да са попълнени визираните, съществени за съдържанието на всеки договор за обществена поръчка данни.

(3) Представено е и копие на Анекс към обсъдения в предходната точка договор за строителство, без дата на съставянето му и без попълване в текста му на обозначени с точки, празни полета в съдържанието му.

(4) Относим към договор №1 е и приложения в офертата, съставен на основание чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба №3 от 31.07.2003 г. *за съставяне на актове и протоколи по време на строителството*, Констативен акт (обр. №15) за установяване годността за приемане на строеж „Път III-104 (о.п. Дупница – о.п.Благодеевград) Бобошево – Четирци, участък от км. 3+751,85 до км 4+180,00“, *съставен на 23.07.2014 г.*

От отразените в акта (обр. 15) констатации досежно изпълнението на строежа, неговото качество и съответствие с изискванията на одобрените проекти и строителни книжа, *е видно единствено*, че по отношение на извършените от „Пътно поддържане - Дупница“ ЕООД дейности, Възложителя, Консултанта, упражнил строителния надзор и проектанта, са установили следните *неизвършени и недовършени видове СМР, а именно:*

- *неизвършени СМР:* (1) направа на тротоар при км 4 + 200 вляво = 40 кв. м.; (2) доставка и полагане на италиански улеи при км: 4 + 660 вдясно = 6 м.; (3) монтиране на 5 бр. пътни знаци , както следва: Д 24 = 2 бр. - на автобусните спирки при км 4 + 200 вляво и вдясно, Д 17 = 2 бр. на пешеходната пътека при км 4 + 025 вляво и вдясно и В 26 (40 км/час) - 1 бр.;

- *недовършени СМР*, по отношение на които са дадени съответни предписания, а именно: (1) дооформяне на насипните откоси, от км. 4+370 до км. 4+490 и от км. 4+490 до км. 4+440 вляво; (2) довършване на вертикалната планировка около автобусната спирка при км. 4+200 вляво, (3) възстановяване скъсания ел. кабел за уличното осветление на км. 4 + 480 вляво; (3) оформяне на втока на тръбния канал \varnothing 40 при км. 4 + 515 вляво; (4) отремонтиране на счупеното при строителството сградно отклонение на км. 4 + 390 вляво; (5) почистване от строителни отпадъци ревизионите и дъждоприемните шахти на съществуващия колектор, попадащи в обхвата на пътя; (6) възстановяване разрушената СПО (16 м.) при км. 4 + 150 вляво; (7) възстановяване на вертикалната сигнализация при км. 4 + 810 вляво и вдясно.

Данни, информация или доказателства, досежно обстоятелството последвали е отстраняване на констатираните недостатъци, съответно – налице ли е точно и пълно изпълнение на строителството в неговата цялост, в офертата не са представени.

(5) Отговор на поставеното отчасти риторично питане в предходното изречение, не дават и представените два броя Сертификати за установяване завършването и за заплащането на натурални видове строителни и ремонтни работи (№7 и №8), предвид факта, че в първият от тях е отразена информация за изпълнени СРР към дата 22.04.2014 г. а във втория – за времето от 18.06.2014 г. до 04.07.2014 г. – *и двата времеви диапазона - преди съставянето на обсъдения по-горе Констативен акт, обр. 15, съдържащ отразяване на цитираните съществени неизпълнения по договора.*

2.2. За доказване верността на отразените от Участника в списъка по обр. №7 данни, по отношение на *поставеният под №2 договор*, с посочен в полето на колона трета на ред трети предмет: „*Основен ремонт на ул. „Република“ от бул. „Ломско шосе“ до ул. „Генерал Никола Жеков“*, район „Надежда“, в офертата е представено копие от Референция за търговска репутация с изх. №СО-2600-2027 (1) от 08.04.2014 г., издател на която е Столична община.

В съответствие с изискванията по настоящата процедура, в текста на разглеждания документ, освен подробно индивидуализиране на конкретните видове строително-монтажни работи, изпълнени в обхвата на възлагането по договора, групирани на „земни“,