



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Областна администрация
Софийска област



З А П О В Е Д

№ BP-41
София 28.10. 2016 г.

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/ по реда на чл. 45, ал. 4, изречение второ, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – БОЖУРИЩЕ:

Решение № 174 от 19.10.2016 година на Общински съвет – Божурище.

Областният управител на Софийска област, след като прецени писмените доказателства / Решение № 174 от 19.10.2016 г. на Общински съвет – Божурище, придружено с Докладна записка с вх.№Д-277/17.10.2016г./, изпратени на основание чл. 22, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, прие за установено следното:

Общински съвет – Божурище, чрез саморъчно подписване на 19.10.2016 г., е приел Решение № 174.

Решение № 174 е взето със 7 /седем/ гласа „за“, „против“ – 1 /един/, „въздържали се“ – 0 /няма/, не гласували – 5 /пет/.

С решение № 174 Общински съвет – Божурище и приел следното решение :

„1. Задължава кмета на община Божурище да обособи две помещения (кабинет и стая за заседания) за нуждите на Общински Съвет Божурище в сграда общинска собственост - „блок ОНС“ (Стар съвет) в УПИ I, кв.24, по ПР на гр. Божурище, актувана с акт за частна общинска собственост № 60/23.11.1998 г.

2. Действията по преместването и настаняването в тези помещения възлага на Кмета на община Божурище.”

Горесцитираното решение е взето на основание чл. 21, ал. 1 т. 8, чл. 27, ал. 4 и ал.5 от ЗМСМА, чл. 12, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, чл. 59, ал.3, т.3 от Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация /ПОДСНКВОА/.

Решение № 174 е взето в нарушение на материалноправни и процесуалноправни разпоредби.

Съгласно правната норма на чл.44, ал.1, т.16 от ЗМСМА „кметът, осигурява организационно-техническото обслужване на общинския съвет и участва в заседанията му с право на съвещателен глас”. Предвид действието на тази разпоредба, кметът на общината не може да бъде задължен да изпълни задълженията си, вменени му по закон след като вече е предоставил помещения за нуждите на Общински съвет - Божурище.

С тези си действия Общинския съвет - Божурище превишава правомощията си в т.1 от решение № 174, като „задължава” кмета да изпълни диспозитива му. Същият следва да бъде оформен и да кореспондира с цитираните правни основания в административния акт.

От правните норми, послужили за вземане на процесното решение, а именно чл.12, ал.1 от ЗОС става ясно, че се касае за безвъзмездно право на управление.

Текстът на правната норма не е произведен в административния акт, от което се установява, че нормативната уредба не кореспондира с акта т.е. не става ясно какво е разпореджанието на Общински съвет – Божурище с помещенията – общинска собственост.

В Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация на Общински съвет – Божурище бланкетно в правната норма на чл. 59 са описани процедурите за вземане на решения. В разпоредбата не са описани възможностите за гласуване на решения при саморъчно подписване.

Приложената докладна записка с вх.№Д-277/17.10.2016г. не е разглеждана на Постоянна комисия и в решението не са изложени ясни и точни мотиви за спешния порядък за вземане на процесното решение. Същото е неоснователно и противоречи на процесуално – правните норми.

Към решение № 174 на Общински съвет – Божурище не е приложена в цялост административната преписка, послужила за вземане на процесното решение. Липсват доказателства, удостоверяващи характера и вида на собствеността на помещенията, цитирани в решението, а именно Акт за общинска собственост и актуална скица за „блок ОНС“ (Стар съвет) в УПИ I, кв.24, по ПР на гр. Божурище.

И не на последно място съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Мотивите следва да сочат какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. Изискването за мотивировка, изведена от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност.

Решение №174 не е взето при спазване на материалния и процесуалния закон, което води до неговата незаконосъобразност и е предпоставка за осъществяване правомощията на Областния управител по смисъла на чл.45, ал.4, изречение второ, предложение първо от ЗМСМА, а именно- да върне за ново обсъждане и разглеждане процесното решение.

Препис от настоящата Заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Божурище, на кмета на Община Божурище за сведение и изпълнение.

РОСИЦА ИВАНОВА
*Областен управител
на Софийска област*

